

# Återkoppling efter genomförd nätverkskonferens 20150417

Svedala kommun

## Reflektion kring konferensen som helhet

### Programmet

- Kommunhandledning utifrån "största utmaningen" (kopplat till operativa målen) var mycket givande.
- Fortfarande för mycket *vänner* i missivarbetet. Dock upplever vi att skarpare och tuffare frågor uppskattas när de kommer och att mottas med öppenhet och uppriktighet.
- Vi är nöjda med programmet och tycker att det är bättre med kvällsaktiviteter efter än kommuninspel i programmet.

### Förberedelser inför konferensen

- Vi känner oss väl förberedda och har förberett oss med frågor till varje nivå. Vi upplever att inte alla kommuner är tillräckligt förberedda. Detta märks bland annat på att fel frågor ställs till politikernivån, vilket gör att det blir svårt för dem att svara och bidra.
- Gediget förarbete är en förutsättning för kvalitet. Något missiv upplevs som "enmans-missiv" som i högre utsträckning speglar ett perspektiv.

### Genomförandet

- Vi är nöjda med genomförandet: tidsfördelning, upplägg och olika moment.
- Särskilt meningsfullt upplevdes fördjupningsarbetet dag två.

### Vad tar ni med er hem från denna nätverkskonferens?

- Tanken på lektionen som helig, som prio 1 som aldrig ska ställas in (luciaträning, utflykter et cetera). Tips på läsning "Lektionen är helig" av John Steinberg, men även om Nossebroskolorna i Essunga kommun.
- Hur säkerställer vi att rektorerna får den tid de behöver för sitt pedagogiska ledarskap?
- Hur mycket äger lärarna våra uppsatta mål/strategier? Känner de till process och sammanhang bakom? Detta är något som rektorer måste bära och kommunicera. Genom att synliggöra processen så ger vi också valda strategier den tyngd de behöver för att få genomslag.
- Vi får höra att Svedalas arbete uppfattas som genomarbetat men frågor kommer om det blir för mycket att ta in och om vi bör begränsa vår information? Är detta ett problem idag eller är det något som vi har löst i och med SKA-modellen och nya KvUtIS?
- Ha ödmjukhet att inte alla har kommit lika långt - vi behöver aktivt arbeta för att starta upp alla-ska-lyckas-processer på samtliga enheter. "Vad" är bestämt och nu måste vi sätta igång "hur"-processer på våra skolor och åstadkomma ett bottom-up.
- Att komplettera resultatfokus på helhetsnivåer så som åk, genus, kön med analyser av individer och "fall" för att komma nära och på djupet.
- Rektorer är ibland "rädda i onödan" för att följa upp och diskutera resultat på individnivå, att diskutera ämne och namn, men detta måste lyftas upp. Genom att *inte* diskutera resultat på lärarnivå så finns risk att en känsla av "skuld" och

“skam” skapas hos lärare då det kan upplevas som “något som vi inte kan prata högt om”. Detta handlar om att skapa en kultur där det inte handlar om enskild skuld utan om allas ansvar - det kollektiva ansvaret och övertygelsen om att alla ska lyckas. Ingen lärare kan ordna detta själv - det är lärare som profession som kan.

- Hur hanterar vi denna resultat som ”resultat av undervisning” på klasslärarsystem? Hur får vi syn på lärarens roll för resultaten och hur skapar vi än känsla av tillsammansskap kring eleverna i en annan lärares klass?
- Hur löser vi svårigheterna med bedömarks kompetens och likvärdighet i resultatuppföljningen i en skolorganisation F-5 och 6-9, med betygssättning i åk 6?

### **Hur avser ni att arbeta vidare på hemmaplan?**

- Genom kollegialt lärande och best practice ska förstelärare vara kulturbärare mot de uppsatta målen, dvs, ett fortsatt arbete på inslagen väg, att låta rektorer och förstelärare processa tillsammans.
- Rektorer måste ta en roll som pedagogiska ledare, målhävdare, kravställare och kommunicera vilken kultur det är som gäller. Även detta är en bekräftelse på redan inslagen väg är rätt.
- Vi behöver bli bättre på att beskriva och synliggöra vår kulturella utveckling. Kultur och attitydförändringar är något vi arbetar med men som inte är lika tydligt beskrivna som de strukturer och system som vi också arbetar med. Genom att synliggöra processen ger vi den tyngd.
- Statistik och uppföljning ska göras olika på olika nivåer. Ibland måste en nivå göra något för en annan nivå för att ge den nivån redskap för att stödja kärnuppdraget.
- Kan “pluppmöten” vara ett sätt att arbeta med resultat på verksamhetsnivå och med förstelärare som handledare för dessa? (använda den kollegiala handledningsmodellen). Handledningsmodellen kan/bör också användas på skolans ledningsmöten och på försteläraremötena (förstelärare och rektorer tillsammans).